

1) Voorstelling, technies goed. Ik opper de vraag of in de verhouding informatie-drama niet ^{het laatste} toch wat te kort komt. Blijft het niet, op welke manier dan ook, de funktie van het toneel om de emoties te mobiliseren? En wel door middel van identifikatiemogelijkheid. Pas op basis van een gemobiliseerde emotie gaat de informatie funktioneren. Wat brosjure en voorstelling betreft nog dit: In beiden wordt het christendom getypeerd als dekmantel van het eigenlijke motief: slavenhandel-kapitalisme. Als "slechts" dekmantel. Ik stel dit: als iets een dekmantel nodig heeft betekent dit dat het (slavenhandel/kapitalisme) niet onverhuld op durft te treden en niets kan klaar maken. De kritiek moet daarom niet afzien van de dekmantel en zich richten op het "eigenlijke", maar juist de dekmantel aanpakken, ideologiekritiek zijn, opdat en zodat het naakte materiele belang zich nergens meer achter kan verschuilen, niets meer heeft om zich te rechvaardigen. Evengoed vond ik de voorstelling erg effectief.

C. van Duin (vakschool)
Bergweg 6, Goes.

- 2) a) tromgeroffel was veel te veel. Je moet de tekst kunnen verstaan.
- b) inhoud van het stuk zeer aangrijpend, het kwam ook zeer goed over.
- c) de politieke visie achter het stuk was mij wel sympatiek, maar toch te eenzijdig.
- d) Het stuk was meer een dokumentaire dan een drama, een intrige heb ik zeer gemist.
- e) ik hoop dat proloog in de toekomst in de buurt van het drama wil blijven en niet te veel weg krijgt van een politieke aksiegroep.
- f) spelers in de nadiskussie vond ik sympatiek.

Ds. B. Prakke,
lyceum/havo Middelburg.

3) Ik vond de toneelvoorstelling heel goed. De konstruksie van het "lusitaans gedrocht" en het gebruik wat er van gemaakt werd, waren sterke punten in de encenering die me ook als geheel aansprak. De nabespreking vond ik niet sterk. Ik vond het jammer dat een voorstelling die indruk maakte, ineenschrompelde en tenslotte wegwijnde in politiek gepraat over partikuliere meningen.
brochure: De verstrekte gegevens zouden gevarieerder- en dus objektiever ??- kunnen zijn. Aan het toelichtend materiaal mogen, met betrekking tot de objektiviteit andere en hogere eisen worden gesteld dan aan het stuk.

proloog: a) als scholen vragen we van proloog: toneel.
b) ook andere problemen dan politieke en maatschappij-kritiese zijn waard aan de orde te komen.

niet ondertekend
christelijke scholengemeenschap
Walcheren.

4) De voorstelling was goed, qua inhoud en vorm. De inhoud werd gebracht vanuit bepaalde standpunten, waarbij echter geen sprake was van agressiviteit. Mij boeiden de meerdere rollen der spelers. (het staatshoofd was erg goed), de kleine uiterlijke typering van der spelers, het gebruik der rekvisieten was funksioneel. De dokumentatie was goed. Graag vermelding van de schrijvers der stencils. De geengageerdheid weet ik te waarderen, waarbij ik mij afvraag of soms niet boven het nivoo van de leerlingen gespeeld wordt. De diskussie achteraf kan niet beperkt ~~xxxxxx~~ blijven tot na de voorstelling, vaak moet het geziende ~~xxxxxx~~ verwerkt worden trouwens; een diskussie in de klas blijft nodig.

anoniem
christelijke scholengemeenschap
Walcheren.